

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」說明會（北投場） 會議紀錄

壹、時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、開會地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主席：詹局長榮鋒

紀錄：王妤玲

伍、出席人員：（詳簽到表）

陸、主席致詞：

本計畫經109年1月通過行政院環境保護署二階段環評審議，並為聽取專家學者及在地民眾意見，曾於109年9月5日、6日在臺北市召開4場說明會、於109年12月24日由交通部運輸研究所召開專家學者座談會，淡北道路雙北交通專案小組於109年11月19日成立後，已就前述意見進行研擬具體執行機制，爰特別召開本次說明會進行說明並聽取民眾具體意見，以利本計畫後續推動順利。

柒、簡報說明：（略）

捌、各單位意見（依發言順序）：

一、黃議員郁芬：

（一）淡北道路已經爭議20幾年，到現在為什麼還是沒有辦法讓許多我們不論是北投、不論是士林的在地民眾安心？我想這其中有幾點非常重要的因素，我們現在就一點一點來說明。第一點是剛剛我們聽到，淡北道路從淡水起點一直到北投大度路，立德路雖然之後會作立體的道路規劃，但是我們從目前的設計都可以發現淡北道路是兩線道，兩線道縮減為一線道匯入大度路到底會不會塞車，我想只要有行車經驗的人應該都會明白我在說什麼。

（二）另外在我們新北市跟臺北市交通專案小組的會議討論裡面，也有說大度路現在最內側是左轉車道，如果之後淡北道路下來的車道也是匯入最內側，但是臺北市交通局說，左轉的需求還是存在，因為北投很多人在大度路周遭是需要到中山北路那邊、要到八仙這邊，所以其實還

是會有內側左轉需求，那怎麼辦呢？如果淡北道路之後蓋了，最內側留給淡北道路，左轉專用道往外一側。好，那問題就來了，大度路本身的路幅有沒有變寬？沒有，因為都市計畫限制旁邊是綠帶，所以大度路路幅是沒有變寬的，但是要容納的車流變得非常的多，那從淡北道路的出口到洲美快速道路還有2公里的距離，蓋了之後，淡北道路美其名說要疏解淡水居民的交通壅塞問題，不要讓淡水居民每天有塞車惡夢，那我就要問會不會塞在大度路？會不會塞在淡北道路本身上面？大家要注意淡北道路中間沒有其他匝道出入口，你在上面塞住表示就是要在上面塞。這樣為什麼可以成為一條救命的道路，我真的百思不得其解，這是第一點。

(三)第二點其實我非常的懷疑剛剛簡報資料的第16頁，簡報資料的第16頁寫得非常漂亮，寫說私人運具在目標年最適方案會下降7,000多的運次，然後大眾運輸使用率會提升，這個我看了非常納悶，這個簡報資料是我今天早上在士林的說明會的時候第一次看到，我非常納悶，因為這跟我之前看到資料全部都不一樣，我趕快請我們辦公室確認到底新北市政府在2020年5月提給行政院環保署的環評定稿本裡面關於私人運具的數據分析是怎麼樣？我要跟大家報告，大家都可以去查，這都公開資料，網路上可以查到環評定稿本裡面的資料是運次會增加7,000多旅次、大眾運輸會減少8,000多旅次，與簡報內容完全相反。所以我真的不能明白到底這個簡報內容哪裡來的？這個簡報內容我們臺北市政府交通局有沒有把關？我也不知道我們臺北市政府交通局看到這個簡報內容作何感想？因為這個簡報資料裡面也完全沒有說明資料出處來源，就是一個很簡單的表格，然後要我們吃下去，作為民意代表我必須要為我們北投在地居民把關，這樣一個粗製濫造的表格我沒有辦法接受。

(四)再來，如果新北市自己又做了一個交通影響評估，那把交通影響評估報告拿出來公開透明給大家解釋。但我要問的是我們臺北市從頭到尾都沒有做自己的交通影響評估，所以我們臺北市是不是就是任人宰割

？我必須講這看起來就是新北市怎麼做我們就怎麼吃下去，新北市呈現出來的數據怎樣，我們就怎麼接受，臺北市沒有自己的交通影響評估，我想這也是目前許多士林、北投在地居民沒有辦法接受的一件事情。

(五)那再接下來，開發單位或者我們專案小組不斷地在說未來要怎麼確保這條路不會造成大家生活的困擾，要交通調控。大家知道交通調控怎麼做？高乘載管制，大家直接去看一個例子就很簡單，國5，大家有沒有假日的時候去過宜蘭？宜蘭塞不塞？在宜蘭各個匝道出入口會不會回堵到他們市區道路？我相信這個是很明白的現象、很明白的事實。即使以上車流監控臺北市政府現在在其他的市區道路一樣在做、也一樣在塞，所以實際上這些交通推廣方式都是空口說白話，都是沒有辦法讓我們在地居民信服的。

(六)包含各地的里長也好、居民也好，包含在2015年的柯文哲市長都提過一個共同的疑惑，就是淡江大橋已經在蓋了，如果淡水居民的交通困境真的這麼困擾，我們也可以感同身受，我們自己也討厭塞車，那為什麼不能等淡江大橋蓋完分流效果出來再來看，如果真的有需要再來蓋淡北道路，我們到底在趕什麼？到底在急什麼？這一條道路蓋完之後最實際的受益是在哪裡？在淡海新市鎮，淡海新市鎮就是一個失控的、糟糕的都市計畫，淡水這麼狹小，大家去看那個地理範圍就知道，淡水跟臺北市銜接的路寬是非常狹小的，最終的狹小路寬本來就很難去紓解非常大的交通流量，而我們現在所有看到數據都顯示交通流量私人運具會增加7,000多，這是非常明確的數據資料。

(七)最後我必須要說，其實我完全同意士林、北投、淡水是一個生命共同體，有非常多的居民他不不論是老家在北投、現在住在淡水；或老家在淡水、但是後來結婚生子在士林、北投工作，的確是一個生命共同體，我完全同意。我們現在要的是什麼？我們現在要的是雙贏，不是雙輸，我們要的不是一條看起來可以讓淡水居民往返我們北投、往返臺北市，然後大家抱著期待以為蓋了淡北道路之後就不會塞車，結果

不是卡在大度路上、就是卡在淡北道路上，還沒有其他匝道，臨時還不能改道，這完全不是一條救命的道路，也完全沒有辦法說服我們所有的在地居民接受，我必須說我不反對改善我們的交通環境，但是我絕對反對蓋一條無用而且只是轉移塞車的道路。

二、張議員斯綱：

- （一）我想台下很多北投的朋友、議員對淡北道路有疑慮，倒不是說不要解決交通問題，並不是說我們有看到交通問題、淡水有這個需求故意不看見，我們希望把這個事情做好，讓淡水的朋友、北投的朋友能在使用這條道路的時候覺得政府規劃很好，這是一個前提，所以請大家不要覺得我們有一些疑慮就說我們反對，大家做得很好，讓兩邊用路人用起來都很開心，都覺得政府確實花錢花到了該花的地方、花在刀口上，因為每一分錢都是大家的納稅錢，這是第一個。
- （二）第二個，我們上一次在議會的時候，柯市長說對於淡北道路他不反對，但是他認為說是不是要等淡江大橋通車之後再來做後面的評估，那我今天早上看了一些資料淡江大橋也快竣工了，也快可以開始通車了，這個時間不長的情況下，我們要不要再作一些觀察，然後把淡北道路大家有疑慮的地方再作一些調整，好讓大家的疑慮降到最低。
- （三）再來第三個，我們看到這個數據，對應我們日常的感覺，這個數據不太能夠說服得了人，特別是現在疫情之後交通運具私有化、開車上班情況非常的多，大家每天開車，車輛增加得越來越多，所以在數字的部分可能要再詳實一點，不要讓大家誤導。
- （四）因為委員在這邊，我很想請教中央對這個事情態度是怎麼樣？它是預算都編了到時候一定要執行？因為我們看到新聞有一些矛盾的地方，有的說計畫已經OK了就可以去編列預算，我看好像行政院這個預算好像還hold住、還沒有去確認，所以我覺得中央的態度要讓大家瞭解。總之，雙北是共同生活圈，我覺得把事情做好比較重要，並不是說有疑慮是為了阻擋什麼事情不去做。

三、立法委員何志偉辦公室（李主任世皓）：

- (一)首先，新北市政府跟我們說淡北道路是一條救命的路，它要改善他們搶救的問題，那我們也看到今年新北市審計處糾正新北市政府說三芝、八里的小兒科不足，甚至瑞芳是零，代表我們在北海岸的醫療量能非常的不足，那我想請教新北市政府，為什麼要把淡水原本的醫療專區，都市變更改成倉儲專區或者是其他來使用？那邊明明就有醫療的需求，而且人口持續在增加，新北市政府什麼時候要還給淡水一間好的醫院？他們原本可以像土城醫院這樣擁有一個很好的醫療團隊來進行營運，為什麼要進行都市計畫變更，把他們的醫療量能縮減？我們北海岸非常的缺乏醫療，這是第一點。
- (二)第二點，我想請教一下，我們目前輕軌多久一班？有時候甚至到15分鐘以上才一班，我們有去購買車頭或者是車廂來改善營運的狀況嗎？
- (三)第三點，捷運票價有所謂的轉乘機制，在過去幾年臺北市跟新北市市長專案雙北交流的時候，我們也看到了會議紀錄，那個時候臺北市政府跟新北市談，看看淡水輕軌可不可以納入票價的優惠方案裡面，結果新北市這邊認為輕軌它不是捷運系統，它是軌道型的公車，所以不予納入。請問一下，這幾點我們解決了嗎？我們難道不可以給淡水人一個好的轉乘條件嗎？這些條件你們有沒有來解決？什麼時候還給淡水居民一間好的醫院？什麼時候，提高淡水輕軌的服務量能？可不可以請新北市政府跟臺北市政府跟我們所有士林、北投、大同的人來好好的說明。

四、吳立法委員思瑤：

- (一)大家午安，我想要站在中間這個位子，中間這個位子很重要，就是我們說的雙北要共榮，所以我站在這個位子。我從議員到立委十多年來耕耘北投、士林，我當然要為這邊的民意發聲，但同樣我也必須考量大臺北生活共榮圈的需要，到底我們雙北在淡水這一線的交通，什麼解決方案最好，所以我在思考這個公共政策的時候，當然也期待我們能夠取其中庸，找出雙贏的方案。

- (二)今天我想其實是滿遺憾的，幾個滿嚴重的瑕疵，剛剛我們局長說現場沒有資料，是因為網路上報名的時候就讓大家下載，別說謊話啦，網路上的資料是說因為防疫的需求採線上報名，但是呢，相關參考資料要9月6日線上公布簡報才能夠提供，這是你們網絡上說的。我們作一個公務人員別說謊話，不要在這裡呼籲大家說上網、上線，你們自己沒有下載、沒有印是你的問題喔。我覺得這樣子的態度，真的不應當是一個公民社會大家理性思辨的基礎，尤其我們柯文哲市長一直在說公民社會、公民參與，公民參與的前提是什麼？大家知情討論，就是我們知道詳細的情況是怎樣，有詳細的資料大家做好功課一起來理性的探討。所以資料這件事情我覺得非常的遺憾，這也看到今天這些資訊顯然都有相當偏頗的地方。
- (三)這頁資料，剛剛黃郁芬議員已經說了，這違背她當初在環評資料上看到的，其實也違背我的知識經驗所及，大家想看看，建一條新的快速道路，開車的人會增加還是減少？所以大家思考這個數字，剛剛郁芬議員已經提到私人運具她看到的是增加7,000多，而大眾運具使用量是減少8,000多，剛好在這一個資料裡頭是顛倒的。我能夠督導的是交通部，我想請交通部給我一個正確的資訊，好嗎？
- (四)第二個，第11頁的公文，我要跟大家說，我過去作議員，我質詢的代表是郝龍斌市長，我非常欽佩他，郝龍斌作臺北市長那8年，新北市長是朱立倫，他們兩個是好朋友嘛，因為政黨也一樣嘛。不過我欽佩郝龍斌，是因為他在淡北道路這件事情他堅持專業，我每一次在交通部門的質詢，我作議員的時候問郝龍斌，他說不可能，要是淡水咻一下過來，北投這裡的交通沒辦法解，他作臺北市的市長，不管他跟新北市的市長私交有多好，他不可能讓它通過來，大家新聞還可以看到郝龍斌說的話，我真的欽佩他，他說：我預算一分錢也不可能協助分攤。第二，新北在沒有臺北市的同意之下驟然動工的話，我讓它作一個斷頭橋，來到臺北關渡這裡沒有要讓它過，大家新聞可以看、可以找，這是郝龍斌市長。

(五)我擔任立委以後，這個案子我當然相對的沒有直接參與的機會，因為這個案子是地方的建設，剛剛張斯綱議員在說，中央的態度是什麼？我跟大家報告，公親不能當事主啦。第一這是新北要的建設，來看臺北有要配合嗎？這是地方的建設，現在新北市要跟中央交通部要30億的補貼、內政部營建署9億的補貼，中央你要補助嗎？中央的角色是，你們若講好要蓋，你們自己錢不夠，你們來看我要不要給你們補貼？這件事情的政策決定，還是雙北。當然新北市一定要，他們認為長久以來要解決淡水的問題，但是北投區、士林區，今天早上在士林區那一場座談會，我想在場的民意代表、里長們跟民眾們的發言也非常清楚地表態，士林區的民意今天幾乎是百分之百的反對。所以中央的角色是，如果新北一定要蓋，那60幾億若用你自己的預算，臺北市也同意了。臺北市市長敢背著議員的反對去同意的話，那是市長的問題，中央絕對不是yes or no的那個決定者，中央當然會說你們說好再來跟我談，我要不要給你錢。

(六)所以大家看到這個公文，柯文哲市長有一句話，看到醫生亂講話的那個病例都給他丟過去，我真的看到這個公文、這個簡報亂講話我也很想把簡報丟過去。我們作為公務人員要講正確的訊息，斷章取義莫此為甚。過去臺北市歷任市長陳水扁、馬英九、郝龍斌都反對淡北道路，柯文哲剛上任的時候，他也傾向反對，所以2015年他說淡江大橋蓋了、通車了、交通分流評估好了，我們再回頭來看要不要雙北合作蓋淡北道路，這是柯文哲當初的立場。

(七)但是現在為什麼逼得中央要多關切，我在立法院要多瞭解、多強化跟里長的溝通？就是因為我發現臺北市柯文哲市長現在好像立場不一樣了，跟扁、馬、郝是不太一樣了，所以我很謝謝郝芬議員她一路以來堅定在議會大聲來反對，陳慈慧議員在我辦公室、服務處也開過很多場這樣的協調會，探討一些法規跟政策，鍾珮玲議員、林世宗議員，抱歉我只能說我自己黨的因為我們合作比較多，我們長期都一路來奮戰。那為什麼我在中央我急著去瞭解？當我發現臺北市的立場開始搖

擺，開始不顧北投民意，有可能要傾向跟新北合作的時候，我召集了好幾次的專家會議，而這些專家會議是帶到交通部去開，是帶到公共工程主委的辦公室去開，是跟蘇貞昌院長、秘書長作過多次的考量，所以有這個公文。這個公文的前身，就是吳澤成主委——他過去是我們新北市的副縣長，現在是公共工程委員會的主委，也是我們行政院의政委，臺灣的工程、交通都他在主管——在3月發了一個新聞稿，這個是我們多次交通專家會議作成的結論，這些專家有我們的濮大威局長、賀陳旦局長、鍾慧諭局長、羅孝賢局長，他們分別是陳水扁、馬英九、郝龍斌任內反對淡北道路的交通局局長，他們到現在依舊跟我站在一起。謝謝我們里長聯誼會蘇府庭會長、黃永清副會長、陳章生副會長、周江雪珠副會長，我把34份北投區里長的反對意見帶到行政院。工程會做了一個很清楚的宣示，因為34位里長及多位歷任臺北市交通局長在內的專家學者均對本案表達疑慮，因此第一件事情優先請新北市政府依據民國71年已經頒布的都市計畫去執行，現有的都市計畫是拓寬臺2線，理應當優先去執行，該拓寬就拓寬，我們的血管要是阻塞是不是先通，醫生也有說吃藥通血管，對不對？要是血管沒通去開繞道新接一條血管，簡單講白話文就是這樣，所以請優先配合執行71年發布的都市計畫，40公尺拓寬的臺2線工程案。

(八)第二，也應當將2024年即將完工的淡江大橋，完工之後有效連結臺61跟臺64的分流效益作出來之後，再來評估淡北道路。

(九)第三件事情，優化大眾運輸系統，這是行政院的立場，非常清楚。

(十)所以說，斯綱議員剛剛在問我，中央的立場是什麼？就是這個公文，公文的主題很清楚，大家真的會看公文，你若是看到這個公文他們是這樣來跟你解釋，你真的很想把公文丟過去。主旨就叫作新北市函送淡北道路公共建設計畫的研議意見一案，請洽主管機關檢討修正後再行報院，簡單講這是阻止。就是說交通部替新北市送這個公共建設計畫書，請你們去好好的檢討再送進來，意思就是退回去嘛，結果呢，我們偉大的新北市政府，可以把這個公文的其中一點，說淡北道路通

過環評，允可支持，他畫紅線。允可支持的意思是說，這件事情聽起來不錯啦，可是呢，「可是呢」才是重點嘛，可是呢北投多位里長、民意代表還有專家學者表達反對意見，所以工程會召開了會議，瞭解了本案的問題癥結跟強烈的顧慮，行政院召開了3次研商會議，因此要求，新北市要針對如何有效解決省道臺2線塞車的瓶頸問題，再提研議、再送方案，這個是這個公文的原貌，對不對？臺北市的交通局局長、副局長，你同意新北市今天拿這樣子的公文來斷章取義說中央要支持這個案子了嗎？我覺得我們作為政治工作者，講話要本著良心、本著專業，所以這個公文我要糾正給大家看，允可支持意思是，聽起來好像不錯，可是呢，因為一些緣故所以退回去，你重新再送。回到張斯綱議員的問題，中央的態度是什麼？請新北重送案，交通部再審看看，但是新北重送案的前提是，要跟臺北商量好，所以我們現在就在一起商量好的這個階段。

（十一）能不能商量好？請看簡報第10頁那三個方案，因為大家沒資料我剛好跟大家簡報這個資料在說什麼。剛剛我們的這位報告人您是新北市新工處的李總工程司李仲昀是吧，我記得這個名字。他說這個資料是中央的資料，我剛剛就跑過來問交通部公路總局：這個資料是中央給的資料嗎？他們告訴我：委員，這個是新北市的資料欸。我不用講太多，這是誰的資料，我回去會查清楚。但是就這個資料非常的偏頗，完全是一個嚴重的誤導。我很簡單的，講旅行時間這項，如果依都市計畫去拓寬臺2線，從淡水開到北投這樣要28分鐘，若是開一條方案三就是淡北快速外環道路，它有2個，外環咻一下，很快，7分鐘。可是呢，平面就是現在的臺2線還是會通車，還是要花20分鐘。所以蓋了淡北道路咻一下的有大量解決臺2線本線的交通壅塞問題嗎？沒有。但大家想看看，一個外環咻一下過來，7分鐘，解決的交通問題是淡海新市鎮的人要出來到這裡，他可以有個7分鐘的快道，因為沒有紅綠燈，但它解決的不是我們竹圍、紅樹林這裡，然後呢咻一下過來

之後，就是從北投開始塞難道不是？換一個地方塞，同一群人繼續塞，大家一起繼續塞，簡單講就是這樣。

(十二)所以我也站在淡水居民的立場在想淡水交通，剛剛你們一直在簡報當中說，淡江大橋通了是淡水河的左岸，然後淡北道路這邊是淡水河的右岸，所以右岸走右岸的，左岸走左岸的，我不曉得這交通專業哪裡來？當初要蓋淡江大橋，就是希望可以讓左岸右岸一起來分流，怎麼會是右岸走右岸、左岸走左岸？我真的不知道這是什麼交通專業！我非常感謝新北市政府趕工，淡江大橋再3年就可以完工了，中央給了100多億，3年就可以完全完工，今年還有第二條道路也要完工，它可以有效的從新北這邊要進城的就接臺64或臺61，要進臺北的人不用再經過北投、士林，走建國高速道路或者是環快或者是新生高再進到臺北，大家想看看，有需要這樣繞來繞去？所以分流是左右岸都能夠連通，這個部分也是我跟交通部王國材部長多次討論，他會全力支持淡江大橋，優先趕快來完工的原因。

(十三)所以這個評比，第三方案是最佳的方案，我真的覺得我們作為政治工作者，又是公務人員，我們要捧著良心講話，我覺得這樣子也是陷我們淡水區居民於不義，因為我們沒有告訴他們正確的訊息，淡北道路如果蓋了，紅樹林、竹圍這一段平面道路的使用者，還是會壅塞，快速道路咻一下過來，就是從大度路大家一起塞，你塞，我塞，你儂，我儂，這是我們要的雙北共榮嗎？

(十四)剛剛郁芬提的例子也是我一直想分享給大家的，國道5號，我們現在去宜蘭，其實很多交通專業都在檢討這個建設，到宜蘭有了一個雪山隧道，不要說別人，我自己都是開車去，我才不要再坐鐵路，可是為了讓雪隧的主線比較暢通，它是從羅東、宜蘭、壯圍、礁溪就開始在平面道路管控，要塞就是你要進雪隧前的平面道路就開始塞，大家都有這樣的經驗嘛，未來的淡北道路就是這樣。7分鐘，這是非常樂觀的預估啊，我也不知道7分鐘到底合不合理。咻一下過來，整個沿線會塞的地方就是淡水剛要上淡北道路之前，往前塞、往前回堵，然

後下大度路，它變成1線道，又跟立德路左轉道卡在一起，大家，你塞，我塞，你儂，我儂，這是我們要的雙北共榮嗎？

(十五)今天難得有這個機會跟大家報告，我在中央一直希望用專業來對話，我也希望今天這件事情不是情緒，大家都是好鄰居，要有同理心。我是北投的立委，我一定為北投的人發聲，但是我也願意思考淡水居民我們共同的福祉是什麼？大家看這個表格告訴我們，蓋淡北道路只要4年，不可能的！如果只要4年的話，那為什麼不等淡江大橋3年後差不多蓋完再來說？

(十六)所以還是一樣，中央只是最後要不要用預算來補貼你的機關，這件事情決定的根本，還是在於新北市政府願不願意提出好的解決方案配套，看起來是無解，我請教過太多交通專家，如果硬要蓋這條路，在臺北的北投端、關渡端，就是沒有辦法有一個100分的解決方案，那個解方真的沒有。

(十七)我懇求臺北市政府交通局副局长，硬起來，跟我現在一起奮戰的交通局局长，濮大威，是馬英九的交通局局长，賀陳旦，是陳水扁的交通局局长，羅孝賢、鍾慧諭是郝龍斌的交通局局长，他們現在都跟著我們站在一起，為我們奮戰。我不曉得北投人一票一票支持的柯市長是什麼盤算，我也懇求議員，不分黨派，這件事情只有議會可以擋下來，柯文哲要同意，他要通過議會這一關，所有的里長居民給議員力量，柯文哲要通過這個案，我們跟著里長議員，一起去告訴柯文哲，我們不同意，這是很誠摯的報告，我抱歉占用很多時間，但是也因為大家沒有拿到這個資料，我跟大家解讀幾頁，這個資料很離譜！非常斷章取義，看看就好，好嗎。

(十八)現在立法院是第10屆，我知道第7屆做過的決議，但是現在是新民意，不要拿過去做過的決議就永遠推翻，我覺得這不是一個與時俱進討論公共工程重大建設的態度，所以公路總局我們來好好討論一下這樣子的態度是不是正確。

(十九)因為這是程序問題，在場不管是支持或反對的朋友都非常在乎我們表達的意見是能夠被清楚地紀錄的，那很謝謝大家今天都是非常理性在探討問題，希望資料的提供未來能夠越臻完美，大家都持續改進。但是有個事情我一定要澄清一下，剛剛我們詹局長有說交通部的王部長針對這一頁3個方案他認為，王部長認為說興建淡北道路是解決淡水交通的三個方案當中最好的方法，那我馬上就跟王國材部長用LINE來詢問他：部長你曾經有這樣公開宣示過嗎？我在相關的會勘紀錄或者是新聞報告並沒有看到，所以王國材交通部部長告訴我說，他對於這個事情的焦點意見只有一個：雙北溝通，雙北說的好，中央再來看看是不是可以協助。所以不要給我們交通部部長扣上一個他支持的帽子，我剛剛有特別問他，他回答我，也請我要轉達一下他的意見。所以我也要提醒一下，我們在作任何意見陳述的時候都不應當把別人的意見很輕易的帶過，因為這是非常嚴肅的公共議題。

五、蔡議員錦賢：

- (一)剛才聽我們吳立委講的，其實是這樣啦，此一時彼一時，時間過了不一樣。以前淡水只是一個鎮，人口7、8萬人而已啦，後來一直增加，包括三芝、石門，人口盤長一下子變成20幾萬人，以前只有淡江大學一所大學，現在淡水有5、6個大學，又多加好幾萬人，所以加起來差不多要30萬人。確實淡水一開始腹地很空曠，因為我們鄰近關渡、北投、石牌、士林這帶，這邊房子便宜10幾萬而已，大家都來買，買好一直搬來淡水就開始開發，人口成長很快。
- (二)我跟大家報告，淡水部隊很多，軍用管線很難找、沒辦法找，那時臺2線要開沒辦法開，錢準備好說不行，為什麼？這時候塞車就塞成這樣，管線若遷下去又要遷多久？管線都埋在中間，現在又要遷到旁邊來，你說要怎樣處理？不是我們不要拓寬，不然拓寬那條就好啦。其實淡水會塞車的原因出在哪？瓶頸道路。我跟大家報告，你看中正路、淡金路、登輝大道，這邊4條線塞到這裡剩3條線，我們今天塞就塞在這，我們卡在捷運、很多的叉路沒腹地，房子都蓋在山上，山下

剛好交通交織，從登輝大道到關渡隧道口這上面11個紅綠燈，這11個紅綠燈每一個都幾分鐘，你把它擋起來要多久？

(三)你知道臺北所有的員工在哪？淡水、三芝、石門這帶，都是來臺北上
班，都是勞工，有錢人他不會去住淡水那邊，都在臺北市，所有辦公
室都在臺北市，稅收都在臺北市，禮拜六、禮拜日淡水、三芝、石門
這帶是臺北市的後花園，他們都去街上遊玩，塞車也都是因為臺北市
居民，我們上下班也是在臺北市塞車，這些為的是什麼？都是臺北市
搬來淡水，又過去臺北市工作。

(四)正經說的，不是我們淡水新北市要來給你們麻煩，那時候我來這邊開
協調會，給我翻椅翻桌，說你們回去淡水開，這樣難道有意思？是中
央指定我來這開的，今天也是中央指定要來這開的，不是我們要來
開，你們把我翻椅翻桌，要我回去淡水開。其實我跟他說，我們要解
決這瓶頸道路，不就大家來商量、地方大家來開會，不行的就說到
行，大家就協調嘛。

(五)這瓶頸道路，車速很慢，這條一直塞，都塞在這，這裡的空氣多差你
知道嗎？塞在這邊那排氣很毒的，住在旁邊常常都得肺癌。我也和大
家講，我們不可以塞在那裡，比如和信這裡，我也和我們市府說，你
把它接到中華賓士那邊去，交通都會暢通，我也和你們這些里長溝
通，我們新北過來不可以塞到你們，塞到你們變我們自私啊，我們要
經過你們的路也要跟你們溝通啊，不是沒溝通，都有來溝通。

(六)那時候我作代表會主席，我一開始本來要立墩柱，從關渡廟那邊接過
來大度路，都不用經過徵收，那時林豐正作交通部長，我就去抗爭說
淡水一直塞車，到後來他才說好，編預算，要立墩柱下去，結果環評
不過，說紅線區怕墩柱堵到水路，我再想辦法說路開在捷運的旁邊，
可以減少噪音，才又這樣開始。

(七)再來呢，以前竹圍有有大同、宜龍、南亞三間瓷器工廠，破掉的瓷器
載去海邊倒，那環評專家說，這古蹟啦，古蹟的東西一化驗就好幾
年。這些問題拖這麼久，一來都是只有我在推動，我28歲作代表，作

主席作4屆才來作議員，所以我對地方很瞭解的，不是臺2線不要開，是有錢也沒辦法開，那軍方的管線太多了，工期會拖長，你這條淡北道路若不給他開下去，現在車速都慢慢的，因為臺2線原先是40米，現在才開了24米。

- (八)你去調資料，從登輝大道到關渡這段發生很多死亡車禍，因為這裡3條車道，2條車在走，1條走摩托車、腳踏車、人，公車要靠站到旁邊，靠下去車流交織塞車塞到五股，變四處塞，若發生車禍更塞。包括救護車要去馬偕被擋住，沒辦法啊，你要跳海下去救喔？不可能，只能被塞住，最後醫院跟我說，去到那如果救不活都會死，去那幾乎都救不活。消防車若塞車呢？瞪著眼睛看消防車在那，火燒房子沒辦法救！塞著不能動彈，石門、三芝、淡水要出去只有靠這條臺2線，若要拓寬臺2線要遷管線，3線道剩2線道，2線道要走摩托車、要騎腳踏車、走人、又要走汽車，你是要怎麼走？所以我拜託我們里長、大家，確實去淡水的很多都是我們臺北人，淡水本地人沒幾萬人，以前只是鎮，5萬多人而已，這些人都是臺北市來的。

- (九)淡江大橋以前標11次標不出去，沒人敢標，光是要擺平5,000個漁民，沒辦法擺平啦，政府不協助，是標到的人要自己去處理，到後面我去跟漁會商量，我說好啦，你們若要求一艘船給你們2萬3萬啦，也賠了油錢。這條橋不蓋還得賠時間，一賠就要1個多小時，往往要2個多小時，上下班要2個多小時，你難道都不用用到？你兒子難道都不用用到？你孫子難道都不用用到？這樣有比較貴嗎？我說我們不用計較，有建設就有破壞，到後面漁會說好，因為認同這樣是對的，我叫他們標，決標後就做了。

- (十)所以今天這個問題，我也要拜託大家，我也希望說我們大家來坐著講，來討論要怎樣弄才會好，都堵死很可憐，我們有理要說，要把它打通，這不是繞道，塞死人沒辦法救人沒辦法通，如果有辦法通，我們早就打通了。若說不繞道，你車要是出去一樣也是塞在那裡，越用越浪費，它就沒用了。那這不就是上、下班的車流？住臺北的要趕緊

回去，淡水要去臺北上班也是要塞很久，我們這邊5點多就要出門才有辦法在8點上班，不然沒辦法上班欸！你可以去看牌子，每次周末塞車都塞到三芝、石門去，所以這個問題是確實要解決。你看濱海沿線花這麼多錢給大家走，那裡有車在走嗎？沒車！大家都知道淡水這裡確實是塞車，塞車塞成這樣，塞到這邊也中午了。難道房價有增值多少？當初十幾萬現在才增加到二十幾萬。所以我拜託大家，我們的民意代表不是為了我們的私利、為了我們的方便性才同意，這個問題真的很嚴重。我們可以跟議員還有里長大家坐下來溝通，要用什麼方式比較好，來討論說該怎麼做我們來做，為了大家的方便，我們要地方跟中央一起打拼。

(十一)淡江大橋它的疏散是在哪裡？那邊的車輛是往機場、五股、泰山、林口、板橋那邊去的，他不可能去八里再經過紅樹林往臺北，不可能繞一大圈，太遠了，因此都是直接從這邊來的。如果是淡水那邊來的，淡北道路轉移紅樹林、北投那邊的車輛。若是往三重那邊是照走臺2線，不可能會繞一大圈來淡北這條路，會往北投士林那邊去。北投士林那邊還有另一條路，但是淡水只有這條臺2線。所以交通要輸送、要疏散，我們不要把它混淆說，你那條左岸如果開了右岸這邊就不會塞，這不可能，右岸這邊的塞車是因為頸部束縮堵在這瓶頸道路，所以瓶頸道路要優先開闢。

(十二)淡北道路弄這麼久都是我在推動，但是我也跟新北市政府說，臺北市要求什麼我們要做到，因為我們要經過別人那邊，我們不能塞在別人那邊，這樣對他們沒有交代，這樣變成我們的自私，大家沒關係，但別人的死活我們不顧，不能這樣。有意見你們提出，我們照你的意思來做，如果我們做不到，不如不要做。這一條一條的意見都是臺北市政府、中央、包含反對方提出的，都是經過環評委員審查後，環評才通過，我們才來做的。環評通過是要做事的，環評通過也是市政府認同通過的，若是通過環評後，現在在那邊猶豫做與不做，這樣說不過去，臺北市的在座各位請你們體諒我們，我們有我們的苦衷，你們

家人也有很多戶口在淡水的，也有很多臺北人戶口移遷到淡水的，有很多臺北人在那裡買了70至80甚至幾百坪的土地及房子，淡水不是我們在地人而已，臺北市的人佔大多數，淡水人也才10幾20幾萬人而已，大多是臺北市人搬進去的居多，淡水風景好，好山好水，風有涼甚至不用冷氣就會感受到涼，因此，淡水有許多人搬進去居住，我也相信你們有很多親戚朋友在那裡，我們一起為了他們著想，一起來開會討論這問題，我們也可以透過議會、里長等會議來討論這問題。現在塞車塞得要命，那個車子排氣煙裊裊，有看到這樣的問題嗎？請在座各位站在百姓的角度，不要用政治的角度，我們用百姓的角度來看問題，工程我們做，有事大家來討論，有事情我來開會，要多少場我都開，大家來討論嘛。你們這邊也不會塞車，因為你們這邊是高架橋，所以這問題是可以改善淡水的交通，所以我在這邊拜託各位，支持這條道路，淡水只有這一條路而已，若不支持，塞車問題會愈來愈嚴重，愈來愈多人，房子愈蓋愈多，所以在這拜託各位，請支持贊成這條淡北道路，我們確實有困難，若不支持真的很可憐，所以在這懇求及拜託支持我們及這條道路，謝謝。

六、臺北市北投區洲美里蘇里長府庭：

（一）在座里長我們都站出來，不應該是臺北跟新北市來對立，這樣不對，臺北市政府都沒作為，我們要求高架起來，這樣才不會塞，對不對。臺北市政府、柯P都在睡，和新北市府交通局開會，像這個簡報都不給我們，我們只能發言3分鐘，這都不尊重我們。我們現在說完我們先離開，你們開。我們建議的臺北市政府交通局都沒在做，所有的車都塞在大度路、立德路，一定塞死我們的嘛！臺北市跟新北市不應該是對立的，應該是大家同一個生活圈，但是你們都沒作為，你們跟我聊過已經幾次了？完全沒有聽進去一點我們的聲音，那我們現在離開，你們自己開就好了。

七、臺北市北投區公所于區長保雲：

- (一)我在這邊代表里長表達三個，我第一個一定要說的就是尊重一定要達到，比如說你事前的通知，比如說我們現在拿到的開會通知單是3天，這個實在不夠，我覺得你應該拉長，行政作業最少也是5天到7天。
- (二)第二個就是說，上一次里長有表達了，他為什麼剛剛要離開，因為他覺得他的反應好像得不到具體的回應，就是我要A但是你給他C、D、E、F，譬如說那時候在講的堵車，會在淡水端堵車，就誠如剛剛我們委員講的未來的堵車會有兩個地方，一個地方就是在淡水的入口，一個地方就是在我們關渡的出口，就是在我們這邊會形成一個地緣堵車，你竹圍不堵了，堵在關渡。是不是預估一下未來的交通道路服務水準是A、B、C、D、E哪一級至少要做一個很精確的規劃，這個東西數字在說話，我們也不要主觀用一些形容詞，用事實來去作判斷，我覺得這個是很重要。
- (三)第三點我要代表我們北投區的里長跟大家表達，北投從來沒有反對來做這個道路，那其他的配套一定要做好，比如說淡江大橋OK了，比如說如果你更能夠超前部署，從出口延展到洲美快速道路，那是最好的，如果能夠像規劃單位回應說可以列入未來的參考，或是一個選項，我覺得這些里長都可以釋懷，可是我們得不到相對應的具體答案。

八、新北市淡水區公所巫區長宗仁：

- (一)我先建議主席，因為剛才臺北市里長都離席，今天的會議紀錄要做很詳細，讓里長看到。
- (二)剛才我們北投區的區長有說，其實我們都有做。其實我很欽佩吳思瑤立委，她很認真，但是我重點可能沒有看到，我要說交通部運研所其實很早就做臺2線拓寬可行性評估，那剛才交通部公路總局的長官說到的經費是一回事，其實可行性評估有兩個重點，一個就是說臺2線拓寬的時候，你車流量要減少，車流量減少要怎麼運輸出去的人？但是淡水的捷運再怎麼擴充，運量不足以運輸出去的人，這是一個。再

來就是，拓寬高架出去以後，因為在關渡那邊會影響國安的安全，這個都有考慮進去，所以最後交通部運研所的研究臺2線拓寬是不可行。公務人員說實在，大家智慧都一樣，他們不會比較笨，他們就是在看了這可行性評估以後，就只好這樣，才走這步。

(三)再來說紅樹林的保育、淡水河這些生態很重要，可是我要跟大家報告淡水這些北海岸有將近20多萬人，20多萬人他們的生命也很重要，他們在就醫的時候、在火災的時候，塞車要怎麼辦？所以為什麼二階段環評好不容易過了？過的意思就是說，我們在生態跟環保，還有在地居民的居住品質，怎樣取得平衡點。說實在現在這麼進步，我們這邊淡水跟內湖不一樣，內湖我們柯市長說那邊要再救有困難，這邊到臺北這邊要救不是那麼困難，我們可以思考怎麼樣用工程的方式、用科技交通儀控的方式來解決。

(四)另外醫療專區的部分剛才才有回答，事實上，我想大家都知道衛福部就是這樣，他分區的討論不是只是淡水區，我們淡水當然希望蓋醫療專區、大的醫療院所，但是大的醫療院所來這邊蓋的時候，他不符成本，他也生存不下去，所以目前這不可能。

(五)再來就要說，任何建設，其實不可能百分之百或者所有的人都支持，這大家心知肚明的，只要是大多數能夠支持，我們就要來努力，所以淡北道路也是一樣，沒有辦法獲得百分之百的支持，但是我們要獲得最多數人的支持，來達到雙贏。

(六)那另外要說的是，其實大家也知道北投、士林、淡水其實就是一個生活圈，我很多朋友以及我自己戶籍都住在立農里，我知道很多北投、士林的人他買房子在淡水，他的親戚朋友在淡水，這是一個生活圈，只是說我們怎樣去解決這樣的問題。

(七)其實交通部長他有對媒體說明，他沒有反對興建淡北道路，但是就像吳思瑤立委所說的，怎麼樣我們新北市再跟臺北市這邊大家彼此溝通。再來還有包括淡江大橋它的分流，其實我們都在做，我們簡報都在做，覺得很可惜里長提早走，他如果沒有提早走，他能聽到我們的解

釋，包括說我們淡北道路為什麼不直接到洲美，臺北市交通局長官有說這樣會影響關渡平原的開發，其實他都有考慮。我就說過其實大家的智慧都差不多，都有考慮到，只是說怎麼樣採取它的優先順序而已。再來就是說，要怎麼建設、怎麼蓋，不是新北市說的就算，其實這個都要經過審核的，說實在，柯市長他也會去想這樣對臺北市的影響怎樣，不會放任新北市要怎樣做就怎樣做，這是不可能的，所以這個部分的疑慮，一定要跟大家作一個說明。

- (八)最後就希望大家用更理性的思考來去思考說，我們怎麼樣用工程的方法去解決目前的問題，再來就是現在科技那麼的進步，怎麼用科技交通的這些控制號誌來解決這樣的問題，能共創我們新北市淡水還有臺北大家一個雙贏，讓大家出入更方便，這個是長遠的問題，不要等到說淡江大橋3年以後蓋好，3年以後，你發現不行了，再去考慮淡北道路，又4年以後了。人口是不斷成長的，臺灣到2025年以後就是高齡化社會，人口越來越老化，人的需求是越來越多，所以這部分，還是要代表淡水區公所來拜託我們臺北市的朋友，我們大家一起努力想想看，做可能是勢在必行，只是說要怎麼做讓大家都能夠接受。

九、崔愷欣小姐：

- (一)我先以一個民眾的代表，我要先認為說這場會議有所瑕疵，剛才我們在進場的時候，還有很多當地民眾想進來，進不來，為什麼？他說我在網絡上看不到報名，我是淡水、北投當地人，我想進來為什麼不行？即使有防疫需求，但現在很多椅子是空的，沒有滿，我覺得不讓地方的民眾都知道這個消息，又不能進來，這是一個瑕疵。還有剛剛的里長們是退席抗議，因為沒有資料又只讓他發言3分鐘，我覺得應該列入紀錄，而不是我們現在大家都和諧，好像假裝一切都沒事，會議紀錄給里長看就好，我覺得並不是如此，這是首先要以民眾的角度提的抗議。
- (二)那再來以環保團體的角度，我是環保團體的代表，我必須要再度澄清說，淡北道路是一條破壞環境又缺乏交通效益的不良計畫，淡北道路

興建只會促使更多開小汽車的進來臺北的北投、士林區，不管數據再怎麼樣，這是我們無法否認的事實，這也是交通專業界指說，這條道路開好之後會開始惡性循環，等到這條道路蓋好之後，你要再怎麼修改都來不及了，這個運輸走廊的堵塞區就是會移到北投、士林，這就是要面對的問題，不能假裝沒有看到，或者用一些數據告訴我們說不會這樣、不會發生，這是沒有意義的，而是真的要溝通。溝通不是一個單方向的、沒有好好聯繫的，讓北投里長退席抗議的溝通方式，而是真的希望臺北市政府和交通部能夠重新找交通專家來好好重新作一份評估，坐下來好好跟大家商量。因為目前的評估可以說是新北市府為了想開路所做的，我們覺得很難信任，這麼多年來我們一路看到很多專家指出裡面的不當，雖然環評通過，我們必須要不好意思的指出，這次環評委員很不幸的跟之前幾次環評委員不太一樣，這次的環評裡面沒有交通專業的委員，所以這份交通專業評估在環評通過之後，還是引發很多交通專家的反對，在交通部有重新開了一個專家評估會議，有十幾位專家與會，會議紀錄都可以查詢。

- (三)剛剛我們區長有講的，說臺2線是不能拓寬，但是我們明明看到交通部運研所有一份大淡水地區聯外交通改善策略評估，臺2線拓寬方案是在裡面的，但是因為太貴，所以把它列入比較後面的方案。我們講什麼叫便宜什麼叫作貴？淡江大橋花220多億，淡水輕軌花100億，淡水道路從本來40幾億現在暴漲到60幾億，這些都不算貴，但是臺2線拓寬80億到100億這樣很貴，我不覺得它叫貴，這時候怎麼評估？應該由交通專業來評估，並不是我們主觀上來講貴還是便宜，我們要看的是這個交通建設到底會不會影響到雙北的交通，影響到淡水、紅樹林，那為什麼淡北道路還叫作便宜呢？我覺得它一點都不便宜，而且它從40幾億到60幾億這個暴增的過程我覺得太貴了。所以以淡水人的角度來講，我覺得新北市府跟淡水區並沒有用爭取淡北道路的力氣同樣來爭取臺2線拓寬，在都市計畫裡面明明那些是都市計畫道路，我們可以看到竹圍、紅樹林有些新的住宅，它都已經後退了，但有些舊

有的住宅沒有，這是一個都市的不正義，我後退為什麼那些人不用後退？為什麼那些人不用徵收做道路，反而去影響我們的交通安全？所以從這幾個角度我們希望大家能重新考慮。

十、新北市淡水區鄧公里邱里長美津：

（一）很開心今天站在這裡，我是有始有終的人，昨天第一場、早上第二場、今天第三場，我依然要來，我跟我們區長是表達我們有迫切的需要。不過我剛剛有聽到我們何志偉立委辦公室的主任，還有我們的吳思瑤立委非常地關心淡水，淡水哪裡塞車講的都是剛剛好，我是不知道吳思瑤立委她是假日的時候去淡水呢？還是平常日的時候去淡水？淡水是這樣，淡水在15年前人口數大概10萬，經過這15年來現在人口數是18萬，還不包括我們有4所大學的學生，所以大概每天有22萬人。那人從哪裡來？就是剛剛有一位議員有講到的，淡水不應該有淡海新市鎮，不過淡水人就是這樣子老實，中央給我們什麼，我們只好收，所以這些人都從哪裡來？不是原本淡水土生土長的人，都是因為在臺北市買不到房子的人，他去淡海新市鎮買房子了，這些人呢，他在臺北上班。而且經過這次疫情之後，我發現因為疫情我們里長要發通知單請我們的里內的人來打疫苗，很多人從來沒打給里長的都打給里長，都問說：我的戶籍在北投、士林，我可以打疫苗嗎？我才發現原來我鄧公里這麼多是臺北市的人，可是他們戶籍雖然在臺北市，我們侯市長為了疫情考量也都不分戶籍可以就地打疫苗。所以呢，這麼多的人來不是我們淡水人要的，而且最近中央又要有一個1,500戶的國民住宅要蓋在淡水，這個是我們突然覺得很震驚的。

（二）我要跟大家講說，禮拜一到禮拜五塞車是從淡水塞到臺北，可是下班的時候是塞在關渡、北投、士林、石牌，尤其是假日。我今天假日開車出來，一路暢通10分鐘就可以到這裡了，我等一下要回去的時候也是一路暢通，可是呢，從北海岸回來的就開始塞，我想我們是生命共同體，我也不佔用很多時間，兩次的環評跟這三場座談會我覺得相關人士提供的意見都一樣，每次我聽的都是一樣，我們新工處這邊是不

是不夠認真，沒有好好回覆？我想大家加油，為我們的生命共同體一起努力，謝謝。

十一、魏伯任先生：

- (一)我首先想提出一點，很多想要開這條路的人，會提到淡水只有一條連到臺北的道路，這句話本身就是個很大的問題，從淡水到臺北至少還有一條稱為淡水竹圍6號道路的路，這也是前幾年新北市完工並且宣稱它可以分散臺2線的車流，但當然他現在不可能去提這件事情，可是淡水到臺北從來都不是只有一條聯外道路，我覺得這個事實要先搞清楚。
- (二)再來是，很多支持這條路的人會用車禍當理由來說要開這條道路，但我覺得車禍其實一方面它是開車的人的問題，另外一方面是道路設計的問題。我舉兩個例子，今天淡水的陳偉杰議員沒有來，他7月的時候曾經說：給我們一條安全回家的路，他通常是用這句來講淡北道路，但是這次他不是在講淡北道路，他是在說八里，因為八里的臺64線在7月發生很多次重大的交通意外，那八里的路不夠寬嗎？它是臺64線，它是真正的省道，它是真正的快速道路，不像淡北道路只是平面道路，而且它也有很多的監控、所謂的交通維管措施，問題是它還是發生了很多的交通意外，目前沒有快速道路的淡水跟有兩條快速道路的八里比起來，你說哪邊的交通的狀況比較嚴重？大家一定都會說是八里，八里的車禍更多、狀況更嚴重。
- (三)還有一個例子，就是剛剛李總工也提到的，關渡大橋前陣子的事故不是因為過去的設計，它其實是最近才有的狀況，那個是公路總局最近才在關渡橋上做的設施，在分隔護欄完工的時候就已經一堆人罵了，公路總局不改就是不改，結果這幾天真的有人因為那個設施而喪失生命。所以今天很多人對這條路提出質疑真的不是危言聳聽，我們不希望發生像關渡大橋的狀況，我們都已經講了這麼多了，發生的事情到現在公路總局有為這個交通狀況提出什麼回應嗎？沒有。最近車子變

多，一方面是開學了，一方面因為公路總局今年的設置關渡大橋變得更容易堵車，問題是，公路總局沒有好好的回應這件事情。

十二、張連榮先生：

- (一)大家好，我是淡水居民，那淡北道路從1996年提出到現在已經25年了，人口也從當初的幾萬人現在倍增到18萬4,000多人，出入淡水的道路永遠只有那麼一條，就是現在的臺2線。人口增加的速度目前每年大概4,000到5,000人，我們非常迫切需要有一條分流的道路、救命的道路。剛剛有提到說，如果在還沒有淡北道路之前先做拓寬，目前已經非常壅塞的臺2線會雪上加霜，就是穿著衣服改衣服，我想這目前不適宜。那當時環評的時候新北市政府也有提出說在淡北道路完成之後，會優化臺2線的路廊，增加人行道、公車專用道，比較人本的這些措施。有些人提出說拓寬臺2線可以解決塞車問題，臺2線再拓寬它車流也是匯入到大度路，所以就算臺2線拓寬跟淡北道路都是一樣的，車流都是會匯入到大度路。還有時空環境不同，當初馬英九、陳水扁、郝龍斌拒絕的時候，那時候淡北道路只做到中央北路四段，柯文哲市長現在同意這個淡北道路是有立體化的，就是立體箱涵穿越中央北路、還有高架穿越立德路，所以我想時空環境不一樣，當初反對的現在贊成我想也很合理。

十三、許榮棋先生：

- (一)這裡我相信我年紀最大，我已經70歲了，我也抗爭很久，我已經抗爭20幾年了，我反對興建淡北快速道路，這是結論。
- (二)我想講，今天立法委員、市議員都在這裡，我要說一件事情，就是說假設這條路有做，也要到2024年才會好，那這段時間淡水這邊、紅樹林、復興崗、忠義站，這幾站要去到北投的人要坐捷運，疫情還沒發生以前，7點到8點上班時間我們都得趕過去到北投再換車，因為北投的捷運班距是3分半比較密集，所以很多議員來許里長辦公室，我都有跟他反應。剛剛捷運公司有說現在有改了，班距變成5分半，過去是7分鐘，所以我要再建議，若是疫情過去又回到正常，拜託先把捷

運淡水到北投這段的再增加班次，不要讓我們早上在塞車。因為從頭到尾要開這條道路就跟你的大眾運輸的政策違背了，這是要鼓勵大家開車。我請教，100台車中，86台車1個人，13台車2個人，只有1台車3個人，那你怎麼不讓更多人不要開車、來坐捷運？

- (三)我抗議的時間已經這麼久了，從陳水扁、郝龍斌大家都抗議啊，現在還有吳思瑤委員，我們都並肩作戰，大家都反對！因為這基本上是將塞車從別的地方轉移到淡北道路上面，淡北道路上面哪不會塞？剛剛議員有在說，包括大度路整條塞，無解了！那你花那麼多錢，勞師動眾，有用嗎？那在2024年這條路做好之前，你要怎麼改善這邊的交通，讓大家出入更方便可以搭捷運？

十四、胡宗良先生：

- (一)聽了很多前輩的意見，那我是住在淡水，但是我是外地人，大概住在淡水十幾年吧，這條路開始之後也跟著他們去環評各個會議，但我從來不發言，昨天是我第一次發言，就在淡水那一場，今天第二次，就是一個民眾也沒有加入任何團體。十幾年前其實淡水只有5萬人，不會超過10萬吧，我沒記錯的話淡水現在是18萬人，那這些人不是淡水自己生出來的，一定是臺灣其他地區搬過去，畢竟臺北是全臺灣最熱鬧的地方，所以本來就是兩地的往來會很頻繁，所以我們需要這道路，我自己也常常在這條路上，不敢說天天，一個禮拜用個兩三次跑不了。
- (二)大家都講到一個很有趣的話題，就是把路開寬，車子一定會變多，然後繼續塞車。其實這個他們做的真的不錯，可以看一下它其實有2條公車專用道，那淡北道路其實是增加了2條，所以事實上增加了面積來走公車專用道，大眾旅運是會增加。那像黃議員剛才講的就是說為什麼兩條變一條這件事，剛開始我也蠻好奇，但是它一條是走私家車另外一條是走公車，所以說它是不是會把淡水的車流帶來臺北塞，這件事應該是塞不起來。因為我看他們前面這排傢伙，在環評的時候雙北市政府投了好幾百萬去做那個軟體，中央也有投資，去評估哪個路

口是C級、哪個路口是D級、哪個路口是E級、會不會塞車，他們那個版本是改了又改、改了又改，幾十次應該有了吧，我每次看怎麼都有不一樣，一直在改，所以這個真的是最佳解，我只能這樣講。你說為什麼要加開路不走臺2線？臺2線不管再寬，紅綠燈還是要存在、那些社區還是要出來，你知道紅燈一擋，路就塞車，這是現實，所以那條為什麼他們不做交流道？淡北道路雖然只有1線私家車、1線公車，但它並沒有紅燈，所以它可以很快速地通過，它自然不會堵。如果您是願意張開耳朵聽聽、看看資料，他們做的真的很詳細，但是大部分人沒有耐心看，所以新北你們要加油，做得讓人家可讀一點，好不好？

十五、陳慈慧議員服務處（謝主任梅華）：

- （一）我就前面就不再多談，但是簡報12頁，我記得上次在北投區公所談到在承德路、社子都呈現了交通壅塞、紫爆的狀況，那這個部分當時我們也是希望新北跟臺北市交通局能夠就這件事情作回應。那今天聽到說交通智慧化的事情，顯然是現在就已經紫爆的狀況未來車更湧入的時候一定會更壅塞。
- （二）我覺得臺北市真那麼有心的話那就先把我們臺北市現在中山北路、承德路、或是延平北路、環河北路這些擁擠的狀況解決好，你需要先準備好之後才能夠再去容納這些車流，目前真的是沒有辦法，因為就現況的交通調查是新北市委託的單位，我們記得很清楚那個圖，現在在承德路跟社子環河北路這邊就是紫爆的狀況，那未來車子進入的時候，就是還是塞。
- （三）我們不是說不做，而是我希望說這個事情在做的時候不能成為政治人物、政治首長的攻擊，而是真真切切落實到日常生活，總不能說淡水出來之後塞在社子、塞在北投，又必須真切的講，前一段開發之後北投入出路也只有承德路一條，然後再往中山北路，或者是說要往臺北市的話可能走環河北路，現在交通好不好走？大家都很清楚不好走。所以為什麼當時在環團的抗議之下，我們還是說淡江大橋來做，也就是說在發展不得已的情況下還是都在做。我們是說等淡江大橋做完之

後再來評估淡北道路，或者是說先把其他現有不好的交通優化之後再來做，這些東西如果從之前你們就努力做的話，也許今天大家來談的空間又不一樣，我當然知道此一時非彼一時，但是這個東西是必須的要真真切切的在每一次的會議的時候都要有具體的過程，不是造成好像臺北站一邊、士林北投站一邊、淡水站一邊，讓大家為了這個事情左手在打右手，這是不對的，雙北的政府應該就現況哪些侷限的部分提出實際的資料來告訴我們，因為就這幾場會議開下來，紫爆的問題還是沒有解決，在今天的會議簡報裡我也沒看到說，之前新北就告訴我們現在已經紫爆的那幾個點，目前臺北市交通局的回應是什麼，總不是說做淡北道路最後紫爆的問題就會消失了。希望這個事情，臺北市交通局回應我們，讓我們的居民不是兩邊來打架。

十六、陳又堅先生（書面意見）：

- （一）紅樹林接續路口有拓寬？
- （二）大度路、承接道路有拓寬嗎？
- （三）527巷有拓寬嗎？
- （四）接延平北路（洲美快速下）拓寬
- （五）接洲美、福國路到中山北有拓寬？

十七、林瑞圖議員服務處簡助理正昕（書面意見）：

- （一）活化公共運輸為良好政策，但實際「用路需求」是否納入評估，請協助說明更仔細，何來可以確認公運上升私運可下降？
- （二）智慧科技交通管理為良好系統但於說明會內並無說明如何引導壅塞以及如何做事故調撥？何來的空間？
- （三）本次為說明會還是民意代表背書大會？民眾知道可以參與嗎？說明會門口進不來的民眾又如何參與政策及有知得的權利？
- （四）本次說明會亦未提及明確的未來到北投區的車輛阻塞問題，請交通局給予明確的回覆。

玖、答覆說明（依發言順序）：

一、臺北市政府交通局（陳副局長榮明）：

- (一)趁著蘇里長還沒離開，我先說明一下交通局不是沒有作為，上一次跟里長私底下拜會之後，我們有回去研究，他們是建議說淡北道路就直接高架接到洲美快速道路，我們回去研究之後，影響非常大，第一個就是說它會牽涉到防洪計畫的規定，第二個就是如果高架道路蓋下來之後柱子在那裡，將來關渡地區開發南北向的連通會有困難，會受到限制，第三個就是上面綠化植栽的部分，所以當時考慮之後才說目前先暫時不要，等國土計畫檢討完了之後、整體考慮好之後，再來去作思考，那我們會去檢討在淡北道路通車的這一段時間，將來會採取什麼樣的管制，讓淡北道路的車流進來可以減緩，這部分我先回答蘇會長的意見。
- (二)第二個就是說，因為這個是新北提出來的規劃需求，所以我們在整個計畫裡面，基本上站在政府的立場是要去尊重他們的規劃需求，因為它包括環境影響評估也過了，也送到中央去了，所以我們也會去配合中央的考慮跟需求。至於在技術面的部分，臺北市政府都會要求在技術面對臺北市的影響儘量能夠減少，這是一個非常基本的技術面問題。
- (三)另外有一個交通策略叫作HOV，也就是管制車輛乘載多少人，這個部分有納進來，但是將來實施不像現在的國5，因為國5它是有很多個匝道口，所以它管制上會耗費很多的人力，我們這一次在前端跟後端就考慮HOV部分運用智慧化的管理，也已經要求放進來相關的設施，就要設了，這在技術面已經是OK的。就技術面的部分，我們都會去解決，目前簡報裡面所提的方案基本上就是原來環評裡面所提的方案。
- (四)我針對慈慧議員的助理還有跟委員報告一下，上次委員跟我們講中山北路、劍潭路的事情，其實一講完我們就去做，今年9月有一部分已經改完了，現在還有一小部分還沒好，但大概都已經差不多了，這是先說明一下。另外在這個計畫裡面有影響到幾個重要的5個點，我們都已經編列預算，今年做規劃，明年開始全部都會把它做完，所以北投士林地區大概是最快做智慧化號誌管理的。

- (五)上次黃議員還有陳建銘議員關心洲美快速道路下來延平北路口的地方，就會勘的情形我們都會去作檢討跟改善，所以基本上這些東西我們都在處理。

二、新北市政府交通局（金副局長肇安）：

- (一)事實上在這個過程當中，每個月我們雙北都固定要召開會議，臺北市交通局這邊提出非常多的課題，大部分都是技術性交通專業方面的課題，我想剛剛很多議員或委員或者是之前有很多民眾所關心的，事實上那些議題都已經討論過，這第一點要跟各位作一個說明。
- (二)第二個剛剛黃議員有談到說大眾運輸的使用率由50%提升到58%，這個案子是經過二階環評的，所有的數據資料通通經過環評委員的審查，絕對不能造假。
- (三)大家很關心大眾運輸使用率的提升，我簡單跟各位報告一下，事實上從運輸預測的模型還有現況資料，我們可以發現到，所謂通過性的車流，也就是要從淡水、竹圍要到臺北市的這個車流佔63%，那至於說剩下的37%可能是往關渡大橋這邊走，它會到五股、新莊、新店、泰山這些地方，但現在的車流全部集中在臺2線，不論是要到臺北市或者是到關渡大橋都在這邊集中，但是假設說我們多了淡北道路，以後就多一股分流的車流出來，這是第一個。第二個，為什麼我要談這個？因為大眾運輸的推動一定要有空間，也就是說以後大眾運輸的部分，我可以做跳蛙公車直接走淡北道路，或者空間出來我直接走臺2線，都沒有問題，我臺2線有空間以後，我可以再增加班次、可以做時段性的公車專用道、可以增加路線等等，這些作為要配合淡北道路完成以後，整個大眾運輸的使用環境更為便利以後，它的使用率才有辦法提升。現在的環境條件之下沒辦法來做這些事情就是因為整個道路是壅塞在那邊的，大家也不願意去搭。所以在這個條件之下，有機會來做的就是淡北道路建設完成以後，我以上跟各位作一個重點的說明。

三、臺北大眾捷運股份有限公司（劉副處長士莒）：

(一)基本上我們就是配合整個輸運運量的狀況，如果運量有需求的時候我們就會來安排加班車把班距加密，像去年底我們也因應淡水地區的需求把班距加密到了5分半，所以整個輸運狀況目前看起來是沒有太大的問題，那我們後續還是會持續視實際運量的狀況，有需要我們就會安排加班車縮短班距。

(二)剛剛許先生提到疫情，疫情期間的確比較沒有問題。我們在去年底也把班距調整到5分半，目前看起來的結果還算可以疏運，那我再跟各位報告在民權西路站到雙連站它每個小時有26,000人次，它的班距會到3分半，所以我的意思是說我們會依照旅運的實際狀況來加密班距，如果有需要我們就會來加密班距。

四、新北大眾捷運股份有限公司（楊經理鵬飛）：

(一)剛才委員辦公室關心我們淡海輕軌所提供服務的運量，在疫情趨緩降到二級警戒之後我們也配合9月份開學，所以在9月份平均運量每天大概有8,100個人次，我們現在提供的班次每天是103班，依這樣的班次去計算可以服務大概2萬多的人次，實際搭乘的旅客佔我們提供的運能只有到30%，所以後續捷運公司這邊還會視運量狀況，如果說真的有運量需求的話我們會再提升。

(二)現在淡海輕軌是6到15分鐘一班，就是我剛剛跟各位報告的，現在的運能只有到30%，那我們在尖峰的時段會到6分鐘，尖峰是包含上午尖峰跟下午尖峰，15分鐘是在離峰時段，因為離峰不是淡海新市鎮通勤朋友所需搭乘的時間，這個部分還是配合我們營運上的需求，所以班距會比較大一點，如果後續整個運量提升我們會再作彈性的檢討。

五、新北市政府工務局（詹局長榮鋒）：

(一)輕軌運能的部份的確還不到一半，那我補充票價的部分，淡海輕軌的票價20塊到25塊，只有最遠的一站30塊，也只有一段，其實大部分都是20到25塊，都是虧損的狀況之下在營運，但我們也是鼓勵大家多坐，即便虧損票價也是要降到最低，跟臺北捷運的標準一樣。

- (二)剛才委員有提到的三個方案裡面最後決定外環道方案是最好的方案，我想這個也不是純粹新北市提出來，過程中其實是跟中央有作過討論，包括剛才講的三次會議裡面針對這三個方案的確作過很多討論，上次王部長到淡水紅樹林的時候，針對這個部分我們也作過討論，討論結果說雖然這個是最佳方案，但還是要到臺北市這邊來多作溝通，讓臺北市瞭解。
- (三)至於說對臺北市的交通影響大家一直在質疑這個數字的部分，我相信不管是不是要等淡江大橋還是臺北市福國路系統的分流狀況，我們剛才一直在談今天的會議主題就是分流，並不是講左右各走各的，而是兩邊都是分流的系統，分流系統出來以後的數據，我相信在我們剛才的簡報資料或者在我們的報告裡面都有。當初二階環評的時候，也有要求我們對臺北市這些路口作評估，評估跑出來的專業分析資料也是經過環評委員專家審議，接下來即便環評過了以後，針對這些公共運輸、智慧匝道儀控的管制等等，都是在交通專案小組裡面作仔細的討論、精進、優化出來的結果，也就是討論完畢後，我們把這些成果方案在這邊作報告。
- (四)至於說剛才區長講到交通服務水準的資料，在福國路系統分流以後的交通服務水準的資料等等，我相信不管是在簡報裡面，還是在環評的報告都有資料，然後我們也會附在會議的意見回復對照表裡面去作說明，包括剛才有的提到淡江大橋通車以後到底分流多少，是不是淡江大橋做了以後就不需要做這條，其實剛才簡報也有提到，淡江大橋通車以後分流，其實就是沒辦法完全處理，所以還需要做淡北道路。
- (五)不管是從環評第一階段到環評第二階段，中間的專家小組會議，一直到雙北的交通平臺，各單位提出來的意見，我們是一直不斷在精進、不斷在進化，所以這也是為什麼以前反對的現在會同意，過程中我們不斷地吸取經驗、不斷地調整，不管是新北市端生態廊道、雨污水的處理，還是臺北市端在二階環評的時候增加立德路的高架，還有立德路左轉進去科技園區的規劃，還有中央北路的立體化這些等等，還有

包括整個智慧化的交通儀控設施，也都是各單位提出意見以後我們不斷進化的結果，那我們希望這些進化的結果以及剛才大家提出來的寶貴意見，我們請開發單位把它對應出來作一個詳細的說明。

六、交通部公路總局（李副組長志隆）：

（一）這邊說明一下，公路總局在98年的時候確實有探討過臺2線拓寬的規劃，在98年這本規劃報部的時候，立法院在98年第7屆第3會期交通委員會全體委員的會議紀錄裡面就講到說，因為臺2線拓寬的用地費還有拆遷費用過於龐大，經費要破百億了，請我們立刻停止拓寬臺2線淡水段，所以臺2線拓寬這個計畫就結束了。

（二）有關臺2線拓寬的部分我再補充一個資訊，剛才跟大家報告說98年有一個正式的評估和經過立法院交通委員會決議說不應該執行，那當然98年到現在是已經經過十年了，所以我們在去年的時候也有做過補充的評估，把它做最新的更新，那更新的結果我這邊有一個比較新的數據，總經費155億，用地及拆遷補償130億，98年大家印象中的80幾億已經變成130億，工程才需要花20幾億但是用地費要130億。經過去年再做更新的評估以後，為什麼沒有再推動下去，最主要的原因是因為最後評估出來的結果，這個路段只能改善到E~F級，也就是說如果我們花了155億、用地費130億，仍然塞車。交通服務水準超過D級以後就是塞車，它評估的結果還是E到F級，因為它始終就是在這個地區，開發密度很高，大家經過那個路段都知道商業區的建築物很多、路口也很多，所以即使是做了臺2線的拓寬，它以後還是會塞車，大概跟各位說明。

七、新北市政府新建工程處（李總工程司仲昀）：

（一）黃議員這邊有特別對數據的問題，因為環評報告書今天同仁只把電子檔帶來，之後會後我會提供給議員我們引據的來源，那我先口頭補充一下，有關這些數據的引用是環評報告書定稿版7-111頁的表7.4.5-21，所以就如同各位所提示的重點，就是公務人員我們一定要正確的引用，那這個7-111頁，它有7個不同的情境的組合，但是我剛剛也提

到，這與在環評109年1月15號的大會簡報是一樣的數據，待會會後我也再把這一個數據提供給委員作參考。

(二)那有關醫療專區的問題，確實我們幾次跟相關的醫療主管單位作過討論，現在就我們所收到的訊息是這樣，因為他把三芝、淡水跟北投劃成同一個醫療分區，也就是它的醫療量能是一併在作檢討，那今年長官也特別要求我們再去問這個問題還是得到一樣的答案，確實以區域的供給量來看北投這邊量比較大，但是它的平均量是用三芝、淡水跟北投來作平均，所以也就是說，主管單位認為說這個部分已經沒有條件支持這三個區域裡面再去設大型醫療設施的需求，但是地區型、小型的部分，地方政府在醫療專業上面都還是有在作評估，以上我補充報告。

(三)魏兄那邊有提到竹圍6號，那個路剛好是我開的，它是竹圍都市計畫第6號道路，大概是平行臺2線再上面一點點，那一條道路當時開闢最主要的原因，是因為當時臺2線在做污水推管，有大量的交維需求，沒有辦法找到其他替代的方案，至少在淡金路口之前，因為那邊包含有捷運要做高架、輕軌等等很多的公共工程都在那個路口，而那個路口產生了平面交織的問題，當時竹圍6號大概是從八勢一街上去，然後左轉接到坪頂路那邊下來，形成那個區域的替代路線。但是竹圍都市計畫一直有一個讓人家很頭痛的問題，就是早期的都市計畫因為現地高程差的關係，所以竹圍6號往竹圍這一邊它只能做人行步道，它在車流的替代性就只能達到當地很小的功能，無法構成幹線。

(四)至於這一次會議有一些程序面的問題，確實因為這一段期間剛好在疫情解封與不解封，我跟大家報告，原本也有在跟一些單位討論要採線上說明，因為早在兩個禮拜之前那時候防疫規定就是全部只能採線上，戶外沒有開放300人，我們那時候已經開始在籌備相關作業，所以明天中午12點簡報的錄影還有徵求大家意見的電子表單，還有最後我們要再彙整答覆的部分，在線上都會同步進行。只是當時在討論說，既然開放了，有機會來跟大家再作報告就把它拉到前面來。所以

明天中午的12點，我們會把簡報說明影片配上文字，並且上網公開，資料的部分也都會完整的呈現。

(五)至於剛剛區長有特別提到了交評報告，這個案子是確實有做交評報告，有給兩市的交通主管單位去看，確實交評報告裡面對於數據上的要求就呈現傳統上交通專業的數據，就是每一個路段、路口現況跟服務水準的對比，那些數字都要寫在上面，但是因為礙於簡報呈現的關係，確實我們是用比較視覺化的呈現，那有特別提到說希望那些數據要把它附在這一次的會議資料裡面，我們還是會把它完整的萃取出來，每一個路段、每一個路口，前後有計畫、無計畫的對比，現況跟未來目標年，都會在上面用標準交通單位的格式來作呈現。我們一直在思考怎麼忠實呈現這些資料，而且又不佔用太多的時間，確實有一些整理的過程沒有辦法表達那麼清楚。

(六)但是我跟大家報告，因應環評結束之後，環保署告訴我們說審議通過了他的網站還有一些公開的資訊要撤掉了，我們特別跟環保署交換意見，後來環保署同意我們把那些資料全部轉到我們的公開網站去，所以禮拜一的時候我們是不是同步也告訴大家說有關於這些資料的來源在哪裡，也方便讓大家可以進一步地幫我們把關跟確認，這個部分我們一定都會忠實呈現。

(七)至於進到臺北市塞車的問題，其實陳副局長也在這裡，我跟大家報告事實上在環評的階段裡面，就很仔細的在考慮大度路要不要全線高架，還有如何匯入大度路，甚至於在二階環評以前的範疇界定，也就是規定我們要評估的替代方案跟內容裡面就包含大度路要不要全線高架，但是經過模擬還有跟環評委員及相關的專家討論，認為說依照臺北市要取平衡車道讓它進到大度路。是不是幫我打那個微觀模擬分析VISSIM的動態模擬，也就是上一次到運研所去舉行專家會議之後，我們進到大度路所有匯入的車流量，採二併一的車道，最後平衡進到大度路，這個是實質的模擬成果，不是我們假造的、貼的動畫，也就是說用未來的交通量來看它運行的狀態。確實如大家講，模式分析它是

理性的，就是假定在這個量跟配置條件，但是有些開車習性可能造成一些狀況會產生回堵，這可能是問題，所以當時兩市的交通局協調才會把這個水龍頭開關放在大度路口以及新北進入匝道的這兩端。我們在雙北交通平臺裡面有討論一個很重要的數據，未來大度路如果達到5,850 PCU的這個監控量，這個水龍頭就要啟動這些管制的措施。包括剛剛提到大度路的立體化，立德路要高架主要是要提供左轉的轉向需求，且現在那個路口已經有轉向負荷嚴重的問題，所以我們同仁也多次跟交通單位以及在地居民會勘去看路口那些配置，相關配置也都已經放在設計方案裡面，而且臺北市非常堅持要求說通過性車流都要採用實體分隔，讓它漸變進到大度路去，讓通過性車流與區域性車流分離，不能允許它未來有迴轉跟區域性車流產生交織問題，並且保留最大的區內空間。在過程中這些細節我們都不斷地依照大家的意見以及主管單位的專業審查來作。

(八)對於這個資訊的部份，大家一直提到有一些訊息可能我們揭露的不是很完整，那我們下禮拜一影片連結的部分，在我們的臉書工程圖輯隊還有淡北道路公開資訊的專網都會公布。另外我們內部上長官也要求說每兩個禮拜我們一定要發佈一篇有關於交通議題的詳細說明，因為這些大家關注的交通議題我們也不斷地收集大家的意見，讓它做得更好。

(九)那有關許先生所關心的問題，其實淡北道路在環評階段它已經被設定為是一般道路的等級，也就是它的速限只能到50而已。

(十)至於一人開車的比率，我們在環評裡面也去查找相關的資料，我印象中是30幾，但淡北道路當時在環評模擬7個不同的方案，其中包括把幹線公車跟快速公車的系統引入，其實很重要的目標就是希望說，這種遠距的交通，公共運輸的暢行對於民眾的吸引力很高，那發展公共運輸還是目前雙北交通局對於我們做這個道路開發裡面很重要的一環，也許未來隨著趨勢的演化，在道路上面有可能公共運輸扮演的角色會遠比私人運具的角色還要重要。

拾、綜合結論：

謝謝各位撥冗參與會議，各位所提供寶貴的意見我們將納入參考，並彙整為意見回復表提至雙北交通專案小組確認，據以修正本案公共建設計畫後提報，再次謝謝各位的參與及指教，讓淡北道路及其相關配套措施更加完善。

拾壹、散 會：110年9月5日（星期日）下午4時50分。

附件、會後收集意見

項次	姓名	意見
1.	Jim	要直接連接到洲美(大渡路做汽車專用高架橋)才會有用。
2.	Lingc	就勇敢給淡水人一條生活的路吧
3.	Tzuyi Chuang	1.請不要拿「救命」包裝淡北道路，以誤導民眾：淡北道路的「主要」目的是增加進城車流。 2.淡北道路不是唯一解：運輸學、運輸規劃、都市計畫學文獻及教科書告訴我們的。 3.科技管理在淡北道路可行，但在中正東路卻不先行實施，確實奇怪。 4.政府機關有必要增加多元意見進入議題討論，否則政策推行將遇到困難，尤其，工務局在臉書特別標記支持淡北社團、工務局小編活躍於支持淡北社團留言等，以為那社團就是淡水共識，但忽略支持淡北道路的社團管理者踢出很地方居民，特別在此跟小編提醒。
4.	土生土 長的淡 水人	多將心比心，以民眾的出發點為考量
5.	王怡仁	疫情期間還犧牲假日時間，用心舉辦說明會好感人
6.	王俊傑	道路關係行的安全 開路刻不容緩
7.	王恩榮	淡北道路盡速完成，解決淡水與台北市間的交通問題
8.	王健安	建議淡北道路能高架延伸到洲美快速道路，不設中央北路、立德路匝道出口，短距離要往北投的車輛走平面台二線，未來洲美完成福國路交流道，不但能分流淡水、北投、士林的車流也創造三贏
9.	王梅芬	淡水人需要淡北平面救命道路
10.	王裕豐	努力爭取淡北道路！我不想每天上班就是無止盡塞車

項次	姓名	意見
11.	王澤洋	感謝新北市新工處及總工程師的努力，期盼給淡水人及北海岸安全的道路
12.	田蕙菱	淡水現在好天氣跟以前的雨天一樣塞車，要提高住房率要先改善交通吧，不然搬進來個一兩年又搬走一樣空屋一堆。
13.	石安祥	淡北道路會優化淡北地區的交通
14.	任繼正	期待早日完工通車，以解決淡水塞車之苦
15.	曲邦翰	淡金路上經常都有義交在操控交通號誌。義交憑自身判斷操控,使得各路口號誌不同步,有義交的地方更堵塞。可以請議員建議.....義交只負責疏導交通,不要去操控交通號誌。可使大家減輕堵塞 功德無量！ 另外,解決交通堵塞很好的方法就是.....儘量使各路口的號誌同步,並減少紅綠燈,調到閃黃燈 可以拜託議員協調交通隊讓淡金公路的交通號誌同步,並請義交不要操控!
16.	朱艾倫	加油淡北
17.	余建霖	淡北道路對我們至關重要，期盼能儘早順利開通
18.	吳文中	支持儘快興建
19.	吳文娟	請中央不要再拖了！這不是政治問題而是民生需求！人民需要平安回家的路
20.	吳宜樺	趕快蓋起來
21.	吳杰樺	希望別再拖了趕快實現
22.	吳長享	真的需要淡北道路 快點通過 淡水一直以來就是交通有問題
23.	吳玲玲	給我淡北道路其餘免談
24.	吳家齊	趕快蓋 !!
25.	吳瑞益	趕快興建淡北道路

項次	姓名	意見
26.	吳懿峰	一直說明是在說明什麼鬼，要就馬上蓋！
27.	呂永貴	請政府全力推動建設
28.	宋宜文	救命的道路，在經年累月溝通過程中，已因塞車死了很多人，可以再加快嗎
29.	李仲龍	儘快，儘速通過預算興建淡北道路。 政府做為速決速做
30.	李先生	淡水需要另一條救命道路！ 懇請政府快快幫助淡水人開通道路！不要在卡著不動
31.	李名釋	環評過了，土地徵收也九成了，細部設計都核定了，到底還有什麼不推進的原因？
32.	李宗峻	給我淡北道路，其餘免談
33.	李承崇	給我淡北道路，其餘免談！
34.	李柏葦	淡北道路，其餘免談！
35.	李美滿	政府無能，給我道路，無能政府，下台，滾下台，不要爽領我們人民的血汗錢
36.	李棟梁	儘早開始施工吧！
37.	李蘋蘋	希望能趕快施工，建造完成讓淡水人有另一條道路。
38.	杜麗鳳	非常希望重大交通工程能如期完工 城鄉建設需要政府支持
39.	汪寶淑	趕緊給淡北道路
40.	周文祥	盡快改善交通順暢！
41.	周鑄其	淡北道路應開放機車行駛 並希望不要另劃設機車道（有的話也請只畫一道、不要實體分隔、主線不禁行機車，讓機車在塞車時，可以以較小的道路空間代價，疏散機車車潮，這同時也能舒緩四輪以上汽車車潮）
42.	屈乾風	趕快開工

項次	姓名	意見
43.	林世國	中央政府當局，不要罔顧北海岸人民基本的居住通行權，環境評估也通過，趕緊開通第二條聯外道路，這不是連接月球更不是太空工作站，請為老百姓多付出一點吧
44.	林宏鍇	淡水居民急需一條安全的淡北道路，現有道路已完全不堪承受。都已通過所有環評及核定，但遲不動工，還要再說明會，請問到底還需說明什麼？就一條路，真如登天還難嗎？懇求動工吧！別再搞東搞西了好嗎？
45.	林材亮	支持淡北道路 其餘免談
46.	林佳鋒	淡北道路趕緊動工
47.	林明輝	盡速施作
48.	林建仲	請速完成
49.	林致瑋	趕快開工
50.	林清鎚	謝謝總工程師這麼完整的說明，以及所有團隊成員的辛勞。 如果不是某些反對人士結合北投區某位民代，蓄意誇大淡北道路對北投地區民眾的影響，指控淡北道路是「以鄰為壑」的道路，激起北投區更多民代甚至里長的反對，這條經過最嚴苛二階環評的救命道路早就開工了，何需再舉辦拖延時程的說明會。 我建意有必要針對這些蓄意扭曲事實的言論加以駁斥，說明如下： 如果台二線往台北的車子目前都不走大度路，淡北道路開通後才將大量車流引導至大度路，那淡北大路「以鄰為壑」，我們絕不支持這種自私自利的道路。 但實際情況是淡北道路開通後，全天經過大度路的車子在短期內不會大幅增加，只是縮短竹圍路廊塞車的行車時間，淡水北海岸居民不用每天提早30分鐘出門，就可以同

項次	姓名	意見
		一時間到達大度路，對大度路交通的衝擊有限。 傍晚下班回淡水北海岸(或假日往北海岸旅遊)的車流，有了淡北道路的舒解，回堵到大度路的機會將微乎其微，關渡地區的北投區民也同蒙其利。基於此一互利雙贏的事實，我只能說以「對北投交通的嚴重衝擊」為訴求反對淡北道，完全是意識形態作祟，我們要讓北投區民了解此一真實狀況。 市長、總工程師及所有團隊成員，感謝有您們！ 加油！加油！
51.	林聖巽	希望盡快發包興建
52.	花文介	登輝大道連接淡北道路需要再評估，會不會造成要上淡北及要去紅樹林都塞在登輝大道上，而出口大度路是否可以直接接洲美。而洲美的分流又會變另一件很重要的事。
53.	邱柏誠	儘快施工
54.	邱維德	支持淡北道路建設
55.	邱鎮光	給我們一條不塞車的淡北道路，其他不必多說
56.	施采玲	請盡快動工支持淡北道路
57.	施梅貴	請盡快動工支持淡北道路
58.	施閔棋	支持淡北道路
59.	施語恩	支持淡北道路
60.	施鎮江	請盡快動工支持淡北道路
61.	洪壽禧	已有完善分流計畫，請盡快動工
62.	范成洵	請告訴大家目前的車輛通行數量。同時告知快速道路建成後，車輛增加數量（預估）。這樣就不會讓北投人用意識形態來說對交通的衝擊。北投的議員立委真的是只有意識形態的狹隘心胸的塔綠班
63.	徐伊樂	真的塞怕了，儘速動工。

項次	姓名	意見
64.	晁生	上下班尖峰與假日塞塞塞。 地方無力，中央無心，地方百姓一定會記得是誰在阻礙的。
65.	翁仁水	已幾近完整確定行使，走回頭路、延宕是政治問題了！並未造福百姓福祉作為！勇往直前
66.	翁軒媚	根本是把淡水到關渡段的塞車全改成匯流進大度路，這只會更塞。建議把洲美聯絡道做好，要進上高架的走洲美到社子接交流道
67.	張壬水	盡快興建
68.	張良駿	給我淡北啦
69.	張哲寬	又要興建處罰機車的道路了？
70.	張連榮	趕快興建，解決淡水北海岸塞車問題。
71.	張嘉麟	淡北道路環評20多年，好不容易2020年過了，卻又因為北投的人怕車流塞在北投就一堆里長出來反對，是真的怕塞車出來抗議反對，還是因為怕淡北道路蓋好後功勞都歸新北侯市長，淡水出來的車如果不能從北投過，也比照辦理假日台北市來的車也要管制請他們也坐大眾捷運過來淡水！
72.	淡北道路應儘早動工，解決雙北塞車嚴重問題！	儘早動工，勿再拖延下去！
73.	淡江大	個人感覺淡北道路一定要做 淡水城市才能發展

項次	姓名	意見
	橋通車 後往淡 水的車 一定雪 上加霜 因為要 去機場 多了一 條便捷 的路 住 北投的 民眾會 選擇此 路 因為 不用高 速公路 費用 路 程也近	
74.	莊廷坤	希望改善目前淡水上下班車流
75.	莊博安	沒有
76.	許中瀚	淡北道路一定要快速興建改善淡水交通
77.	許定山	交通部說沒有卡淡北道路，誰相信？ 請說出到底是誰在卡淡北道路？交通部不說我們也都知道是誰。 淡北道路所有法定程序都已經完備，只因為少數台北市里長和民意代表有意見就加開說明會，請問行政院，這種說明會的法源依據是什麼？只會一拖再拖一延再延。

項次	姓名	意見
		如果台北市的里長和民意代表有意見，之前的公聽會、環評會為什麼不出席、不提出來，等到環評通過了再來要求開更多的說明會，請問這種說明會有什麼法律效力？ 那麼乾脆台灣所有的公共建設採一視同仁，通通不要再投資建案，也不要再求進步，各自為政！ 說真的不要用假民意來綁架淡北道路！拜託！拜託！
78.	許梅珍	請加緊腳步盡快通過淡北道路的交通建設，新北市其他區域的建設都比淡水區的建設還要完善，這是對淡水區居民最不公平的待遇，希望政府能一視同仁。
79.	許筱嘉	趕快蓋淡北道路
80.	許鈺慧	支持淡北道路
81.	許嘉玲	無
82.	連美雪	請盡早動工改善交通
83.	郭珍珍	請給淡水居民淡北快速道路
84.	郭豫亮	無
85.	陳中一	加速淡北道路施工；改善既有道路燈號管制
86.	陳木村	支持淡北道路及芝投公路開發。建議慈濟後方水利地開闢道路以分流未來關渡科技園區車流，請台北市政府相關單位評估。
87.	陳世杰	北部生活圈之重要改善路段，如無其他改善方案，應盡速推動
88.	陳玉芳	到底是要何時才能興建淡北道路，綠色中央是故意在卡藍色地方政策???
89.	陳志強	給我淡北道路其餘免談！
90.	陳明汝	拖了幾十年，終於等到通過環評，現在又卡在行政院遲遲不核定預算，到底是要讓人民等多久啊?!這種政府真讓人無言...

項次	姓名	意見
91.	陳俊揚	淡北道路早日完工
92.	陳建翔	希望能讓淡北通過，常常看救護車都無法通過
93.	陳建禎	This is an environmentally friendly and must require a public transportation system. Don't sacrifice the interests of the public at the expense of politicians and selfish people. Please start as soon as possible and don't hesitate!
94.	陳彥璋	請以淡水未來新市鎮定位來看現有路網不足
95.	陳春生	請盡快撥下預算 淡北道路盡快發包開工
96.	陳科廷	盡快通過開工
97.	陳英傑	已經通過環評，也規劃得當，甚至可說是道路建設中少見的用心，中央卻遲遲不通過經費補助，真是令人憤慨。淡水人塞車多年痛苦，甚至送醫因塞車死於途中，難道盡一樣國民義務的淡水人就被視為次等公民！？要求行政院立即通過補助！不然就新北市自己蓋，以後非淡水居民進出淡水收汽機車怠速空氣污染費，道路環境養護費！
98.	陳偉文	全力支援淡北道路 不只提升淡水人的交通順暢效能 更能提升台北人遊憩的便利 和救援時效 全力支援早日開工 加油
99.	陳偉志	少政治操控 早日工程開工 明年用選票趕出淡海區民×黨
100.	陳國清	早日完成淡北道路工程
101.	陳康城	淡北道路動工使淡水居民一個安全回家的路 希望淡北道路盡快開工，給淡水居民安全回家的路。
102.	陳湘瑜	給我淡北道路，其餘免談
103.	陳華苓	請趕緊開通新北快速道路系統，讓淡水 三芝 石門居民免受塞車之苦
104.	陳麗玲	給我淡北道路 其餘免談！

項次	姓名	意見
105.	傅東華	趕快蓋淡北道路
106.	彭景琪	希望可以趕快動工，每天塞車真的很痛苦。
107.	曾泓傑	希望中央政府趕快提撥經費 每天上下班越來越塞 新北市政府做的規劃和說明已經很清楚了
108.	焦瀚葳	反對的意見誰都會提，既然反對，請那些反對的長官麻煩提出有「實質」建設的意見！ 新市鎮的建設帶來人口，但卻不解決人口帶來的交通問題，這是什麼歪理！ 既然愛分你我，那我們是不是能拒絕來淡水的旅客！ 新市鎮的建設、人口的遷入、交通的疏導本來就是一體且能預期的，既然當初，何必要蓋新市鎮
109.	程東玉	不要政治操作干預人民享有路權！
110.	黃子傑	淡水人口一直增加，但聯外道路只有一條，本身就是不合理的事情，更不合理的是淡北道路已經通過環評，交通部跟台北新北市都做好準備，卻因為北投地區幾個里長不同意,整體就擱置下來,這不叫民主，這叫民粹!!!希望行政院趕快拍板定案，謝謝
111.	黃元孝	無
112.	黃文正	明明就很需要，行政院就只為了執政者不是綠色就杯葛，選民都在看～～
113.	黃正中	儘速完成淡北快速道路
114.	黃先生	我很滿意這次的說明會，但我希望貴單位在報名的時候，建立第三方認證。 因為我的名字已及很多人的名字都被使用，成為假名單，有疑似掛人頭的跡象。 看三場報名單，人名都一樣，沒報名的也被人抱上去，實在不妥。

項次	姓名	意見
115.	黃志祥	硬起來..
116.	黃姿綺	新工加油~!
117.	黃偉慈	請排除萬難儘快執行，能配合淡江大橋的竣工，使北台灣淡水河兩側形成環狀交通道路,讓居民行的更便利，提升生活品質。
118.	黃湧焜	希望中央能盡速補助淡北道路
119.	黃雅芬	儘快興建淡北道路好疏解淡水的交通
120.	黃榮華	儘速動工 儘速完成
121.	黃種龍	請趕緊將淡北快速道路完成 以利大家的通行 拜託別再拖了。不要只會到了投票才想到百姓
122.	萬紫翎	淡北道路也儘快定案完成施工,不只淡水區的居民.而是全民皆便利.
123.	詹明祥	每天出淡水車越來越多，若是一直阻擋淡北道路興建，也請反對方提出解決方案，不要只出一張嘴為了反對而反對。
124.	廖銘煌	儘早動土,早日完工
125.	趙英美	是否可以參考韓國首爾南山隧道、汝矣島隧道、釜山廣安大橋等大型工程收費方式，上述都是政府與民營合作，不分居住地，新建的汝矣島隧道約每次收費台幣60元，廣安大橋則因多年收入已逐步調降至現在25元，希望能儘快建成淡北道路，提供台灣人更方便的路網建設，加油！
126.	趙彌嘉	支持淡北道路興建
127.	劉仲麟	無
128.	劉金相	行政院儘速核准淡水河北側沿河道路經費，提供百姓平安良好道路行駛
129.	劉哲文	請儘快興建淡北道路，減少淡水居民往返台北塞車之苦

項次	姓名	意見
130.	劉錦福	淡北道路是淡水山三芝萬里的血管,沒有她,上述城市發展必定受限,更會間接造成人命搶救的遺憾!
131.	潘彥辰	希望注意塞車的問題
132.	蔡明翰	趕快給我淡北道路
133.	蔡建盛	淡水聯外道路太少了，每天上下班、假日都大塞車，淡水的人民是二等公民嗎？連最基礎的交通都成奢侈！ 淡水河北側道路趕緊施工吧！ 還淡水人民30年來的塞車之苦
134.	蔡婉甄	進度太太太慢
135.	蔡逸勳	台北淡水的車流大，此好政策越早執行才是雙北市民之福。
136.	請行政院儘速簽核撥款來完成淡北道路工程，讓百姓行車安全。	行政院能儘速核准撥款動工
137.	鄧心婕	支持淡北道路請盡快興建
138.	鄭中瑋	沒有問題
139.	鄭仔珊	希望可以快點完工
140.	盧彥合	持續努力 大家加油
141.	盧莉莉	淡水唯一出入的民權路，每年造成多少交通事故，蓋道路，是政府必須給人民生活安全及安定的根源。請為我們

項次	姓名	意見
		的下一代著想，給他們及居住在這塊土地上的每個人，安全回家的路。
142.	蕭勝中	淡北道路往北投如果可以直接上接洲美快速道路更好
143.	賴宗佑	淡北道路的是否需要興建，現行的車流數據已明顯解答，就是迫切需要，答案已不用再探討，如現行方案不行，應立即開啟其他方案，以盡快達成疏通車流為目的，而不是推卸於地方民意，難道住淡水的民眾有少繳稅嗎？這台灣的路網是屬於全台灣民眾使用的，居然能讓地方民意凌駕於專業環團及專業道路評估的機構之上，說不能蓋就不能蓋，那是不是應該減免淡水居民的稅金呢？收一樣的稅金憑什麼是不一樣的道路使用權利！
144.	遲新功	請盡快建設以利大家通勤，不要被政治綁架。
145.	駱妍	淡水里長支持，北投理長反對，雙方都在同溫層取暖。就算發包也不會有人來敢承攬
146.	駱彥豪	建議比較新北其他地區尖峰時間的道路車流數據，經由比較可以突顯出淡水地區只有一條道路進出的荒謬。現在北投大度路的壅塞應來自幾條道路紅綠燈時間分配權重失衡，例如關渡路右轉至大度路的綠燈竟然超過70秒，與主幹線（大度路）直行的龐大車流相比似乎佔據太長時間。
147.	謝文龍	無
148.	謝宗成	關渡大橋車禍頻仍，是否有機會改建或拓寬？現行措施實施後車禍仍層出不窮，且一旦車禍回堵距離甚遠，著實困擾。壅塞情況市民皆有所睹，伴隨疫情解封塞車情況加劇，新北市府已針對規劃詳盡說明，距離實踐卻感覺遙遙無期，何時能讓用路人有更安全更迅速便利的交通呢？
149.	謝順裕	請趕快發包施工。謝謝！
150.	謝裕德	淡北道路是對於居民迫切需要的。

項次	姓名	意見
151.	簡宜祥	快蓋淡北道路
152.	羅月昭	公共建設不分藍綠，政府應撥補助款，讓淡北道路盡速開工
153.	嚴崇銘	希望盡快施工淡北道路

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」

說明會

會議紀錄

壹、會議時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、會議地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主持人：詹局長榮鋒

紀錄：王妤玲

伍、出席單位及代表：

出席單位	職稱	簽名	聯絡電話
交通部			
交通部公路總局	副組長	李志明	
新北市政府交通局	副局長	金榮安	
	技士	陳聖子 蔡詩萍	0963661508 0975465965
臺北市府交通局	副局長	陳榮山	吳鴻前股長
	科長	楊靜婷	陳昇陽技士
臺北市北投區公所	區長	于守孝	02-2487368
	課長	李樹芬	0158812019 0928965356
臺北大眾捷運股份有限公司	副處長	劉忠	
新北大眾捷運股份有限公司	經理	楊勝飛	

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」

說明會

會議紀錄

壹、會議時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、會議地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主持人：詹局長榮鋒

紀錄：王妤玲

伍、出席單位及代表：

出席單位	職稱	簽名	聯絡電話
台灣世曦工程顧問股份有限公司	工程師 工程師	李怡弘 吳宜宣	
新北市政府 新建工程處			
交通部公路總局 第一區養護工程處	副處長 科長 段長	謝俊雄 劉錦滿 陳弘毅	
新北市淡水區公所	區長	區長	
新北市議會議員		蔡錦興	
新北市議會	議員 秘書	鄭獻君 江子亭	

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」

說明會

會議紀錄

壹、會議時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、會議地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主持人：詹局長榮鋒

紀錄：王妤玲

伍、出席單位及代表：

出席單位	職稱	簽名	聯絡電話
吳立法委員思瑤		吳思瑤	26122505
何立法委員志偉	主任	李世皓	
張議員斯綱		張斯綱	
林議員瑞圖	助理	鍾正明	0928091639
汪議員志冰			
鍾議員佩玲	主任	李世皓	
陳議員政忠			
潘議員懷宗			

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」

說明會

會議紀錄

壹、會議時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、會議地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主持人：詹局長榮鋒

紀錄：王妤玲

伍、出席單位及代表：

出席單位	職稱	簽名	聯絡電話
侯議員漢廷	助理	高啓仁	0910526829
陳議員重文	主任	潘湘鈴	0916897952
陳議員慈慧	主任	郭怡華	093225135
楊議員靜宇			
林議員世宗			
黃議員郁芬	議員	黃郁芬	
陳議員建銘	主任	謝春明	

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」

說明會 會議紀錄

壹、會議時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、會議地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主持人：詹局長榮鋒

紀錄：王妤玲

伍、出席單位及代表：

出席單位	職稱	簽名	聯絡電話
北投區里辦公處			
建民里	黃里長志立		
文林里	劉里長憲昌		
石牌里	洪里長美惠		
福興里	蔡里長柳池	蔡柳池	
榮光里	蘇里長寶鈴		
榮華里	何里長漢清		
裕民里	莊里長振寧	莊振寧	
振華里	郭里長崇儀		
永和里	曾里長富榆		
永欣里	潘里長萬生		
永明里	何里長麗玲		
東華里	袁里長大祥		
吉利里	劉里長序剛		
吉慶里	黃里長勝宗	黃勝宗	0936-222517

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」

說明會

會議紀錄

壹、會議時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、會議地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主持人：詹局長榮鋒

紀錄：王妤玲

伍、出席單位及代表：

出席單位	職稱	簽名	聯絡電話
尊賢里	潘陳里長金桃		
立賢里	邱里長福銀		
立農里	潘里長建榮	潘建榮	
八仙里	黃里長永清	黃永清	
洲美里	蘇里長府庭	蘇府庭	
奇岩里	賴里長進利		
清江里	李里長炳廉		
中央里	陳里長國樑		
長安里	陳里長章生		
大同里	黃里長澤雙		
溫泉里	許里長智全	許智全	
林泉里	陳里長惠華		
中心里	陳里長力彰		
中庸里	許里長世傳		
開明里	左里長麗芳	江麗芳	

「淡水河北側沿河平面道路營運績效暨分流策略」

說明會 會議紀錄

壹、會議時間：110年9月5日（星期日）下午2時整

貳、會議地點：關渡國中

參、主辦單位：新北市政府工務局

肆、主持人：詹局長榮鋒

紀錄：王好玲

伍、出席單位及代表：

出席單位	職稱	簽名	聯絡電話
中和里	黃里長景煌		
智仁里	傅里長書淵	傅書淵	
秀山里	陳里長壽彭		
文化里	周里長世英		
豐年里	周江里長雪珠	周雪珠	
稻香里	張里長義博		
桃源里	陳里長仲宏	陳仲宏	
一德里	黃里長玉樹	黃玉樹	
關渡里	許里長瑩珠	許瑩珠	
泉源里	陳里長志成		
湖山里	李里長秋霞		
大屯里	張里長天恩		
湖田里	曹里長昌正		

北投場報名成功名單

編號	姓名	簽名
1	王沛滢	
2	王茗笠	
3	王敦正	王敦正
4	何榮華	
5	吳妍瑾	
6	吳孟芳	
7	吳孟芸	
8	吳政忠	
9	吳敏華	
10	吳翌榛	
11	吳進煌	
12	吳閨閱	
13	呂宜燕	呂宜燕
14	李仁壽	
15	李元興	
16	李文良	
17	李庚霖	李庚霖
18	李魁桐	
19	杜耀楠	杜耀楠
20	沈嘉豐	
21	周國雄	
22	周淮鑲	
23	周清輝	
24	林文惠	
25	林正盛	林正盛

北投場報名成功名單

編號	姓名	簽名
26	林永富	
27	林志厚	
28	林佳燕	
29	林宛蓁	
30	林承廣	
31	林俊佑	
32	林美仁	
33	林國華	
34	林淑真	
35	林琰堂	
36	林璽賢	
37	邱于禎	
38	邱美津	邱美津
39	洪林淑芬	
40	唐學用	
41	唐儷樺	
42	徐月瓊	徐月瓊
43	崔懷欣	崔懷欣
44	張小苑	
45	張太緯	張太緯
46	張均田	
47	張均鏈	
48	張武雄	
49	張建中	
50	張連榮	張連榮

北投場報名成功名單

編號	姓名	簽名
51	張嘉芸	
52	張綾娟	
53	張裴娟	
54	張錫圭	
55	張麗華	
56	莊根松	
57	許鈞傑	
58	許榮棋	許榮棋
59	陳又堅	陳又堅
60	陳志強	
61	陳明章	陳明章
62	陳映樺	
63	陳柏翰	
64	陳家軒	
65	陳悅婷	
66	陳偉杰	
67	陳培榮	
68	陳鈞楷	
69	陳義明	
70	陳賢蔚	
71	陳韻婷	
72	黃征司	
73	黃桂英	
74	黃國興	
75	黃琨	

[illegible]

姓名

簽名

76

黃楷翔

77

黃榮華

78

詹嘉宗

79

劉玉書

80

劉陽明

81

蔡葉偉

82

蔡鴻輝

83

蔣祁定

84

鄭淑慧

85

盧春安

86

盧穎毅

87

盧寶全

88

濮大威

89

謝祥光

90

鍾金潤

91

顏暉恆

92

魏伯任

93 |

魏碧玉